

## Osallisuuden ja itsenäistymistaitojen toteutussuunnitelmien arviointi

Toimittajan oli mahdollista liittää tarjoukseen laatimansa osallisuuden ja itsenäistymistaitojen toteutussuunnitelma, jossa Toimittaja esitti oman suunnitelmansa liittyen tehtävänannon kahteen eri teemaan. Teemoina olivat: Teema 1. Asiakkaiden osallisuus ja Teema 2. Asiakkaiden itsenäistymistaidot.

Palvelun vähimmäisvaatimuksia ei tullut kuvata liitteessä ja niiden esittämistä ei huomioitu pisteytyksessä. Toteutussuunnitelmasta oli mahdollista ansaita enintään 8 laatupistettä siten, että kummastakin teemasta saattoi saada 0–4 pistettä.

Pisteytykseen vaikutti erityisesti suunnitelman konkreettisuus ja toteutuskelpoisuus lapsen/nuoren etu huomioiden, suunnitellun toiminnan monipuolisuus, innovatiivisuus ja luovuus, asiakkaiden kotoutumista edistävien sisältöjen huomioiminen toiminnassa ja suunnitellun toiminnan säännöllisyys ja aikataulutus ensimmäisen sopimusvuoden aikana.

Toimittajan laatiman toteutussuunnitelman teemat arvioitiin seuraavin perustein:

Erinomainen = 4 pistettä; Toteutussuunnitelma oli erinomainen ja sisälsi kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja teemaan liittyviin kaikkiin kysymyksiin oli vastattu kattavasti

Hyvä = 3 pistettä; Toteutussuunnitelma sisälsi lähes kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja/tai teemaan kysymyksiin vastaamisessa oli vähäisiä puutteita

Tyydyttävä = 2 pistettä; Toteutussuunnitelmassa oli puutteita useiden arviointikriteerien osalta ja/tai useisiin teemaan liittyviin kysymyksiin ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli puutteita

Heikko = 1 piste; Toteutussuunnitelmassa oli puutteita lähes kaikkien arviointikriteerien osalta ja/tai suurimpaan osaan teemaan liittyvistä kysymyksistä ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli huomattavia puutteita.

Suunnitelmaa ei toimitettu lainkaan, se oli olennaisesti puutteellinen ja/tai sisälsi vain vähimmäisvaatimuksina kuvattuja toimia = 0 pistettä.

**Arviointi, Teema 1. Asiakkaiden osallisuus:** Millä tavoilla tarjoaja toteuttaisi ja kehittäisi perheryhmäkodin ja/tai tuetun asumisen alaikäisten asiakkaiden osallisuutta palveluissa? Minkälaista ryhmätoimintaa ja yhteistyötä edistävää toimintaa heille olisi tarjolla? Miten tarjoaja varmistaisi lasten ja nuorten osallistumisaktiivisuuden asianomaiseen toimintaan?

- **JST Aves Oy** oli laatinut erittäin kattavan ja monipuolisen suunnitelman. Suunnitelma sisälsi lukuisia erilaisia toteutuskelpoisia lasten ja nuorten osallisuutta ja yhteistyötä edistäviä toimintatapoja, käytäntöjä ja kannusteita. Yhdessä tekemisen ja ryhmäytymisen teema kulki suunnitelmassa hyvin mukana kautta linjan ja ryhmätoimintaa oli suunniteltu erilaiset yksilöt ja kulttuurit huomioiden. Myös kotoutuminen, alueyhteisöön kiinnittyminen sekä asiakkaiden mahdollisiin haasteisiin puuttuminen oli huomioitu kiitettävällä tavalla. Asiakasryhmän lisäksi

Perheryhmäkotoiminnan hankinta  
ilman huoltajaa maahan saapuneille  
oleskeluluvan saaneille alaikäisille

suunnitelmassa huomioitiin myös henkilökunnan osaamisvalmiudet. Suunnitelma sisälsi uudenlaisia toiminnan muotoja, jotka osoittivat palveluntuottajan innovatiivisuutta, luovuutta ja yhteistyökykyä. Toteutussuunnitelma oli erinomainen ja sisälsi kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja teemaan liittyviin kaikkiin kysymyksiin oli vastattu kattavasti.

**4 pistettä**

- **Kotokunta Oy** oli valmistellut toteutuskelpoisen ja konkreettisen osallisuuden edistämisen suunnitelman. Siinä kuvattiin nuorten asiakkaiden osallisuutta vahvistavia toimintamuotoja. Suunnitelmassa esitettiin muutamia säännöllisesti, esimerkiksi kuukausittain, toteutuvia ryhmätoimintoja, joilla edistetään koko kodin lasten, nuorten ja aikuisten yhteistyötä, osallisuutta ja hyvinvointia. Toimintaa esitettiin suppeasti, mutta toiminnot olivat sisällöltään ja toteutustavaltaan mielenkiintoisia. Ideoita oli haettu muun muassa lastensuojelutoiminnasta. Olennaisessa roolissa oli syrjäytymisen ehkäisy ja henkilöstön osaamisen varmistaminen. Toteutussuunnitelma sisälsi lähes kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja/tai teemaan kysymyksiin vastaamisessa oli vähäisiä puutteita.

**3 pistettä**

- **Medivida** oli laatinut suunnitelman, jossa se kuvasi joitain säännöllisesti, viikoittain toteutuvia asiakkaiden osallisuutta ja osallistumista vahvistavia tapoja. Erityisesti ryhmätoiminnan osalta suunnitelma oli kotouttamisen, kulttuurin ja yhteiskuntaorientaation näkökulmasta puutteellista ja toiminnan monipuolisuus vähäistä. Vaikka suunnitelmassa esitetyt sisällöt eivät olleet kovin innovatiivisia, suunnitelma oli kuitenkin toteutuskelpoinen ja siinä tuotiin esille myös henkilöstön osallisuusasioiden osaamisen merkitys. Toteutussuunnitelmassa oli puutteita useiden arviointikriteerien osalta ja/tai useisiin teemaan liittyviin kysymyksiin ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli puutteita.

**2 pistettä**

- **Pihlajalinna Terveys Oy** oli hahmottanut suunnitelmassaan ansiokkaalla tavalla osallisuuden viitekehyksiä ja kuvannut, miten lasten ja nuorten osallisuus, osallistaminen ja kotoutuminen huomioidaan rakenteellisella tasolla osana perheryhmäkodin toimintaa. Perheryhmäkodin oman ryhmätoiminnan suunnitelma oli kuitenkin kapea-alainen ja asiakkaille suunnattu toiminta vähäistä. Sinänsä osallisuuden keinot ja tavat olivat toteutuskelpoisia, mutta jäivät luovuudeltaan maltillisiksi. Suunnitelmassa huomioitiin perheryhmäkodin ulkopuoliset verkostot, joka oli kotouttamisen ja yhteiskuntaorientaation näkökulmasta katsottuna kannatettavaa. Toteutussuunnitelmassa oli puutteita useiden arviointikriteerien osalta ja/tai useisiin teemaan liittyviin kysymyksiin ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli puutteita.

**2 pistettä**

**Arviointi, Teema 2. Asiakkaiden itsenäistymistaidot:** Millä keinoilla tarjoaja edistäisi perheryhmäkodin ja/tai tuetun asumisen asiakkaiden itsenäiseen elämään kuuluvien taitojen harjoittelua ja omaksumista? Miten tarjoaja varmistaisi lasten ja nuorten osallistumisaktiivisuuden asianomaiseen toimintaan?

Perheryhmäkotoiminnan hankinta  
ilman huoltajaa maahan saapuneille  
oleskeluluvan saaneille alaikäisille

- **JST Aves Oy** oli sisällyttänyt suunnitelmaansa joitain asiakkaiden itsenäistymistaitojen vahvistamiseen pyrkiviä toimintoja sekä osallistumista edistäviä menetelmiä. Suunnitelma toisti Teema 1:n yhteydessä todettuja, itsenäistymistäkin tukevia toiminnan muotoja, mutta ei tarjonnut uutta sisältöä. Suunnitelma oli toteutuskelpoinen ja huomioi erilaisten asiakkaiden erilaiset tarpeet, mutta jätti avoimeksi itsenäistymistaitojen omaksumisen konkretian. Myös suunnitelmat osallistumisen takaamiseksi olivat vähäiset. Toteutussuunnitelmassa oli puutteita useiden arviointikriteerien osalta ja/tai useisiin teemaan liittyviin kysymyksiin ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli puutteita.

**2 pistettä**

- **Kotokunta Oy** oli kuvannut suunnitelmassaan muutamia itsenäistymistaitoja vahvistavia toimintamuotoja. Suunnittelussa oli perehdytty asiakasryhmään liittyvään tutkimustietoon ja sieltä käsin ideoitu toteutusta. Esitetyt toiminnot vaikuttivat mielenkiintoisilta ja uutta luovilta. Suunnitelma oli toteutuskelpoinen, mutta osallistumisaktiivisuuden varmistamiseen liittyvien keinojen osalta puutteellinen. Toteutussuunnitelma sisälsi lähes kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja/tai teemaan kysymyksiin vastaamisessa oli vähäisiä puutteita.

**3 pistettä**

- **Medivida Oy** oli laatinut suunnitelman, jossa esitettiin joitain konkreettisia ja olennaisia keinoja itsenäistymisen tukemiseen. Henkilökunnan roolista nuoren asiakkaan tukemisessa oli hyviä suunnitelmia. Suunnitelmassa ei esitetty mitään kovin luovaa, mutta se oli toteutuskelpoinen. Toteutussuunnitelmassa oli puutteita useiden arviointikriteerien osalta ja/tai useisiin teemaan liittyviin kysymyksiin ei vastattu lainkaan tai vastauksissa oli puutteita.

**2 pistettä**

- **Pihlajalinna Terveys Oy:n** toteutussuunnitelma sisälsi perustan itsenäiseen elämään kuuluvien taitojen harjoittelun ja omaksumisen suhteen. Suunnitelmassa oli kuvailtu erinomaisella tavalla konkreettisia toimenpiteitä, jotka itsenäistymisen tukemisessa ovat oleellisia. Suunnitelmasta välittyi asiakasryhmän tarpeiden tunnistaminen, mutta siinä ei esitetty keinoja osallistumisaktiivisuuden varmistamisen suhteen. Toteutussuunnitelma sisälsi lähes kaikki yllä luetellut arviointikriteerit ja/tai teemaan kysymyksiin vastaamisessa oli vähäisiä puutteita.

**3 pistettä**